

Задания заключительного этапа



Оваков Виктор Эдуардович

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 11:43

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 15:05

Прошло времени 3 час. 21 мин.

Оценка 59,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

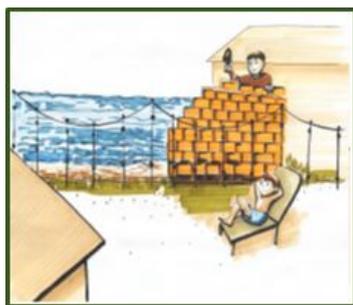
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

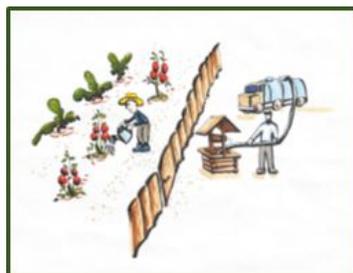
Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1. Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2. Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3. А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

Картинки наглядно показывают как можно формально соблюдать закон, но при этом злоупотреблять своим правом, причиняя вред другим. Такой подход противоречит принципу недопустимости злоупотребления правом, закрепленным в Гражданском кодексе РФ. Закон требует чтобы все участники, гражданского оборота действовали добросовестно и использовали свои права для достижения разумных экономических целей а не для создания препятствий или нанесения ущерба иным лицам.

1. С учетом изложенного, первую ситуацию можно описать так: один сосед хочет загородить вид на море другому, посредством постройки более высокого забора.
2. Вторую ситуацию можно описать так: сосед хочет выкачать всю воду у другого соседа чтобы у того испортился урожай.
3. Третью ситуацию можно описать следующим образом: Сосед решил с помощью дыма испачкать только постиранное белье другого соседа.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-

английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пука и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуку и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуку сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё... Винни-Пук стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

Описанная ситуация является нарушением авторских прав охраняемых Гражданским кодексом и Конвенцией об авторском праве. В частности, нарушены право авторства, исключительное право, право на обнародование и право на неприкосновенность произведения, поскольку история была опубликована и изменена Заходером без разрешения автора. Эти действия не попадают под исключение, допускающие использование произведения без согласия автора. Поэтому нарушение авторских прав налицо.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Взрослые дети могут обратиться в суд, это их Конституционное право. Хотя семейный кодекс и не устанавливает способы защиты на этот случай. То есть, можно увидеть пробел в праве. Суд, который примет решение, основываясь на аналогии закона или права, а так же на принципах гуманности, разумности и справедливости, должен учесть позиции всех участников. При этом суд не может принудить мать к общению с детьми, если она не желает этого, но может обязать сына не препятствовать общению.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего — федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок — пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

Данная ситуация может содержать признаки преступления "Мелкая взятка", поскольку сумма подарка не превышает 10 000 рублей. Необходимо было установить, было ли получение подарка обусловлено совершением должностным лицом действий

(бездействием) в пользу взяткодателя, входящих в его служебные полномочия. В случае подтверждения этого факта, Даритель и должностное лицо будут являться субъектами преступления, а должностное лицо так же нарушит кодекс служебной этики. Однако, следует учитывать положения Гражданского кодекса, допускающие дарение на сумму до 3000 рублей. Поэтому требуется тщательный анализ всех обстоятельств дела для правильной квалификации.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

Действия прокурора: регистрация жалобы и проведение прокурорской проверки с последующим актом прокурорского реагирования.

Доказательства: справка из банка, подтверждающая отсутствие выплат.

Меры прокурорского реагирования:

А) направление материалов в следственные органы (в связи с признаками уголовного преступления, невыплата более трёх месяцев)

Б) предостережения работодателю.

Может, так как обращения в суд за судебной защитой это конституционное права гражданина.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

Есть косвенный умысел, что подтверждается локализацией ударов, использование острого и опасного орудия.

Квалификация следователя верная, Мухин просто не рассчитал свои удары, а потом испугался содеянного, то есть не завершил преступление по независящим обстоятельствам. Его версия попытка избежать ответственности.

Кухонный нож не является холодным оружием (ФЗ "Об оружии").

Оттягчающие: отсутствуют (перечень исчерпывающий). Смягчающие: оказание помощи потерпевшему (перечень неисчерпывающий) сразу после преступления, а так же иные обстоятельства, если суд их усмотрит.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. Согласно Уголовному кодексу Селихов совершил убийство общеопасным способом по отношению Плюхина, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.
Убийство (ст 105 УК РФ): Селихов имел прямой умысел на лишение жизни Плюхина, что подтверждается его подготовкой, выбором места и способом совершения преступления. Общеопасный способ: Создание аварийной ситуации на дороге, повлекшее падение автомобиля Плюхина в овраг, взрыв и пожар, представляет собой общеопасный совершение убийства. Такой способ посягает не только на жизнь Плюхина, но и создает опасность для других участников дорожного движения, которые могли оказаться рядом с местом пришествия.
2. В данном случае, орудием совершения преступления является автомобиль, который Селихов использовал для создания аварийной ситуации, вытеснения автомобиля Плюхина с дороги. Хотя автомобиль сам по себе не является запрещенным предметом, в данном случае он был использован в качестве средства для совершения умышленного убийства.
3. Расследование данного преступления будет осуществлять следователь Следственного комитета Российской Федерации. Следователь СК РФ обладает компетенциями для проведения всех необходимых следственных действий, направленных на установление обстоятельств преступления, выявления виновного лица и привлечение его к уголовной ответственности.
4. Для возбуждения уголовного дела в порядке проверки сообщения о преступлении, необходимо провести осмотр места происшествия. Это первоначальное следственное действие, которое позволяет зафиксировать обстановку на месте происшествия (дорога, овраг, остатки автомобиля), обнаружить следы преступления, (например, следы шин, осколки фар и стёкол), получить информацию об обстоятельства произошедшего (положение автомобилей, наличие свидетелей). Результаты осмотра места происшествия являются важным доказательствами, которые позволяют сделать вывод о характере произошедшего события (убийство или несчастный случай) и установить возможные причины произошедшего. На основании осмотра Следователь сможет принять решение о возбуждении уголовного дела и дальнейших направлениях расследования.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

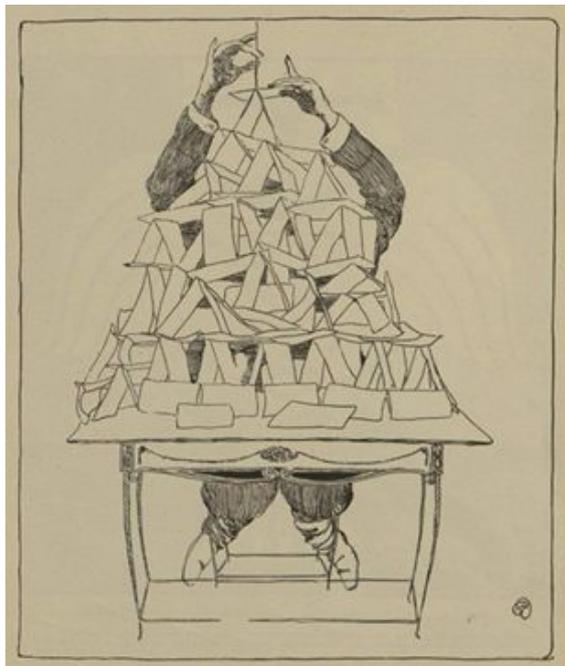
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

Если эта Конституция будет октроированной, монарх по своей воле может её отменить.

Если в обществе установится психологическое правопонимание в стиле Петражицкого, тогда письменный правовой акт не будет восприниматься людьми как правовой регулятор.

Если не будет независимой и сильной власти и Конституционного Суда, который обеспечит верховенство Конституции.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворами разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Кража, совершенная группой лиц с банковского счёта, квалифицируется как квалифицированный состав кражи независимо от цены похищенного билета. Поэтому здесь должно быть возбуждено уголовное дело. При этом это будет дело публичного обвинения, так что оно не подлежит прекращению исключительно в связи с примирением сторон. Но это не значит что воры в принципе не могут быть освобождены от уголовной ответственности. Им доступны и явка с повинной и назначение судебного штрафа. Однако с позицией Гражданского права, права на выигрыш не возникнут ни у воров (так как лотерейный билет был приобретен на краденные деньги), ни у собственника карты (так как он не заключал сделку с организатором лотереи, ведь

лотерейный билет это договор между сторонами, который владелец карты не заключал). Также лотерейный билет является вещественным доказательством и подлежит приобщению к материалам дела. После завершения судебного разбирательства билет должен быть возвращен законному владельцу. Если законный владелец не будет установлен или не заявит о своих правах на билет, то он подлежит обращению в доход государства. Но билет не представляет ценности поэтому должен быть уничтожен.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Уголовно-процессуальный кодекс и Конституция РФ гарантируют уважения чести и достоинства личности, запрещая применения насилия, пыток и жестокого обращения к участникам уголовного процесса. Но Федеральный Закон "О противодействии терроризму" устанавливает исключение, допуская причинение вреда здоровью и даже жизни, таким лицам в ходе борьбы с терроризмом, что подпадает под эту ситуацию из задачи. При этом важно подчеркнуть, что любое причинение вреда должно быть соразмерно угрозе, необходимо для достижения цели пресечения террористической деятельности не выходя за пределы необходимости, как это делали американцы на базе Гуантанамо.

2. Аргументы в пользу применения насилия в чрезвычайных ситуациях:

- А) Возможность предотвращения гибели большого количества людей.
- Б) Ограниченное время для получения информации.
- В) Уверенность в виновности задержанного

На мой взгляд, правильной и допустимой является третья позиция, которые утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Первая позиция не является верной, так как в ситуации из задачи можно допускать причинение вреда здоровью и жизни таким лицам.

Вторая позиция не является верной из за утверждения, что мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Административное право - необходимость чиновникам декларировать свои доходы и имущество.

Конституционное право - отставка Премьер-министра по решению Президента.

Гражданское-процессуальное право - отвод судьи, который родственник стороны.

Аргументация:

Прозрачность и подотчётность деятелей государственных органов и должностных лиц являются важными принципами демократического управления. Предоставление гражданам доступа к информации позволяет им контролировать действие власти, выявлять нарушения злоупотребления. Скрытие информации под предлогом защиты интересов государства недопустимо, это противоречит праву граждан на информацию и препятствует осуществлению общественного контроля. В заключение, все правовые ограничения в отношении "носителей власти" направлены на то, чтобы предотвратить злоупотреблению властью, коррупцию, и сращивание личных интересов с интересами государства. Это необходимое условие для обеспечения демократического управления, защиты прав и свобод граждан и построения правового государства.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Эта гипотеза не учитывает взаимосвязь субъективного права и юридической обязанности. Субъективное право, как правило корреспондирует с чьей либо юридической обязанностью. А в некоторых правоотношениях они неразрывны. Например, право на благоприятную окружающую среду. Оно предполагает и активное действие самого гражданина по защите окружающей среды (право на участие в экологических организациях, право на информацию о состоянии окружающей среды и т.д.). То есть субъективное право одновременно и несовершенное и совершенное и перетекает в обязанность. Мне кажется, при анализе субъективных прав лучше исходить из понятия правомочия - составная часть конкретного субъективного права. А также традиционной структуры субъективного права: право - поведения, право - требования, право - притязания, право - пользования. Но вообще в науке классификаций субъективных прав и это тоже вполне допустимо. Например, деление субъективных прав на простые и сложные, кратковременные и долговременные.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

Работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию. Это право прямо предусмотрено ст. 15 ч. 4 ТК РФ

До истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление об увольнении. Увольнение в этом случае не производится если в на его место в письменном виде не приглашен другой работник.

Работнику необходимо отозвать заявление до истечения срока предупреждения об увольнении (т.е. до дня увольнения). В общем случае срок предупреждения составляет две недели, если иное не предусмотрено в трудовом кодексе или иным федеральным законам. В данном случае срок предупреждения истек в день увольнения, однако важно учитывать, что работник болел в день увольнения.

Работодатель поступил неправомерно, отказав в восстановлении на работе. Анна была на больничном в день увольнения, это означает что работодатель не мог надлежащим образом ознакомить её с приказом об увольнении под подпись, что является обязательной процедурой. Важно учитывать, что Анна сообщила о своем желании отозвать заявление об увольнении до конца рабочего дня, а значит до фактического истечения срока прекращения трудовых отношений. Он должен был учесть что Анна была на больничном. Отказ противоречит принципам Трудового кодекса о защите прав работника как более слабой стороны и гарантия равенства прав и возможности работника. Закон не запрещает сообщить работодателю об отзыве заявления об увольнении через мессенджер. Работник должен быть восстановлен, при этом решение суда подлежит немедленному исполнению. Так же работнику будет выплачен средний заработок за то время что он не работал, и право на возмещение морального вреда. Работодателю надо будет внести исправления в трудовую книжку работника.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Налоговые органы в соответствии с Налоговым кодексом РФ, имеют право на выемку документов при наличии опасений относительно их сохранности, однако в рассматриваемом случае были проигнорированы процедурные гарантии. А именно в отношении заявителя не было принято решения о выездной проверке, не было вынесено постановление о выемке и ему не было предложено добровольно предоставить документы. Соответственно, действия ИФНС нарушают права контрагента и признаны незаконными. Законной была лишь выемка документов у проверяемого выездной проверкой лица.